



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 18-08-45179 גנאם (אסיר) נ' מדינת ישראל

בפני יו"ר הועדה, כב' השופטת זהר דולב להמן  
חברת ועדה - גב' חנה גורדון, פסיכולוגית  
חבר ועדה - מר מוטי כהן, קרימינולוג

אמג'ד גנאם (אסיר) – בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף נסאסרה

מבקש

נגד

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד שרון שוורץ

משיבה

1

### החלטה

- 2 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה  
3 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר  
4 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 5 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 5 שנים ושלושה חודשים בגין עבירות קשירת קשר לחטיפה  
6 וסחר בציוד מלחמתי. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, האסיר קשר  
7 יחד עם אחרים קשר לחטוף חייל. במסגרת הקשר תכננו חלוקת תפקידים, ביצעו אימונים צבאיים  
8 והאסיר אף רכש נשק – רובה קרלו מאולתר – לצורך ביצוע החטיפה. מדובר בעבירות חמורות,  
9 שאך בנס לא נגרם מהן נזק חמור בהרבה. על פי הפסיקה ניתן ללמוד מחומרת העבירות על  
10 המסוכנות הנשקפת מהאסיר.
- 11 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר עבירת משמעת מ-20.4.17 שעניינה הפרת סדר  
12 ובנוסף נרשמו לחובתו אירועים נוספים, הכוללים שביתת רעב והפרת סדר, גם הם באפריל 2017.  
13 בגין התנהלות זו של האסיר הוא אף ריצה 7 ימי בידוד ונשללו ממנו טובות הנאה. אין לחובת  
14 האסיר חמ"ן שלילי.
- 15 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור  
16 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. הגם שחו"ד שב"כ היא כללית ולא מתייחסת באופן  
17 קונקרטי לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו - נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת  
18 שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי  
19 להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים  
20 מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, כאשר על פי חוות הדעת, מהנתונים עולה



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 18-08-45179 גנאם(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 אחוז גבוה של אסירים החוזרים לבצע עבירות על רקע אידיאולוגי, תוך הסלמה בחומרת  
2 העבירות. על כן יש להעניק לחוות הדעת משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12  
3 18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור ועת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי  
4 ואח' (27.11.18) - להלן: ענין צופי].

5 4. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -  
6 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.  
7 העובדה שאין לחובת האסיר עבר פלילי, כמו גם העובדה שהאסיר וחבריו לא ממשו את תכנית  
8 הקשר שלהם במשך כשנה - אין בה כדי להוכיח זניחת הקו האידיאולוגי שעמד מאחורי תכנית  
9 זו.

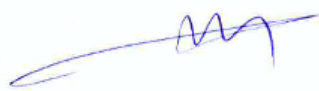
10 5. מפי האסיר שמענו רק שהוא ריצה שנת מאסר בכלא של הרשות. לא שמענו מפי האסיר הבנה של  
11 חומרת העבירות, חרטה על המעשים שביצע ובעיקר לא שמענו התחייבות כלשהי שלא יחזור על  
12 מעשיו. משכך, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

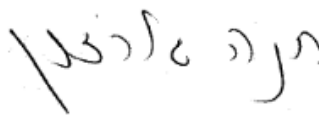
13 6. נפסק לא אחת כי שיקולי הקורונה, הגם שיש להם משקל, לא די בהם, כשלעצמם, ובהעדר נתונים  
14 נוספים המצדיקים זאת כדי להורות על שחרור מוקדם.


15  
16 אשר על כן, האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק,  
17 כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר בשחרור  
18 מוקדם.

19  
20 לא שמענו מפי בא כוח האסיר נתונים אישיים מיוחדים המצדיקים אי פרסום שם האסיר ולכן  
21 הועדה מתירה פרסום שם האסיר בהחלטה.

22 הדיון באמצעות שיחת ועידה טלפונית הסתיים.  
23 שב"ס מתבקשים לאפשר לאסיר לשוחח עם עורך הדין בתום הדיון.  
24  
25 **ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תש"פ, 20/04/2020 במעמד הנוכחים.**

  
מר מוטי כהן,  
חבר וועדה

  
גב' חנה גורדון,  
חברת וועדה

  
זהר דולב להמן,  
שופטת